**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-15 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Д.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Д.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что ранее заявитель обращался с жалобой в АПМО, но к нему приехал адвокат и обманным путём взял у него заявление об отзыве жалобы. После этого с адвокатом было заключено дополнительное соглашение и выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат повторно перестал исполнять свои обязанности, не участвовал при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. К жалобе Б.А.Ю. приложено заявление об отзыве ранее направленного в АПМО заявление об отзыве жалобы.

25.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

25.03.2019 г. адвокатом были представлены объяснения с приложением документов, в которых не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 15.10.2018 г. заключил с заявителем соглашение на его защиту на стадии предварительного следствия. Размер вознаграждения был определён в сумме 50 000 рублей, которые заявитель не внёс до настоящего времени. Адвокат участвовал во всех следственных действиях, включая выполнение требований ст. 217 УПК РФ. 06.11.2018 г. уголовное дело было возвращено прокурором. Далее, в период с 08.11.2018 г. по 28.11.2018 г. адвокат повторно ознакомился с материалами уголовного дела. Судом заявителю был установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела – до 05.12.2018 г. и 25.12.2018 г. ему и адвокату было предъявлено постановлении об окончании процессуального действия ознакомления с материалами уголовного дела. Заявление об отзыве жалобы Б.А.Ю. писал неоднократно, поскольку одно заявление он передал адвокату, а второе отправил по почте.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Д.Е. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Б.А.Ю.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

В заседании Совета адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что, действительно, осуществлял защиту заявителя на стадии предварительного расследования. Адвокат участвовал во всех следственных действиях, Б.А.Ю. от его услуг не отказывался, замечаний и жалоб в отношении действий адвоката не приносил. Позиция защиты всегда согласовывалась с заявителем. Требования ст. 217 УПК РФ адвокат выполнил, что подтверждается протоколом процессуального действия.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. В свою очередь, адвокатом представлен график ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Данные документы опровергают доводы жалобы о том, что адвокат отказался от выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Совет также учитывает, что заявитель не отказывался от адвоката Б.Д.Е., не приносил замечаний на его действия

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Б.Д.Е. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.